

Utprøving av videofeedback i programmeringsfag

*Førstelektor Svend Andreas Horgen
bistilling NTNU
Januar 2019*

Kort oppsummering

Jeg har spilt inn en videofeedback til hver enkelt som leverte eksamen i Programmering i Visual Basic (IFUD1104/IINI1004) før jul. Jeg har spurt studentene om hva de synes. Dette dokumentet gir en kort oppsummering av resultatene og mine egne erfaringer. Jeg planlegger å skrive et paper om erfaringene når jeg får tid. Kort fortalt slo dette veldig godt an, og det er indikasjoner på stort læringsutbytte for studentene. Men det har også mange fordeler fra et lærerperspektiv.

Bakgrunn og motivasjon

Jeg har i alle år tenkt at noe av det mest lærerike som skjer i løpet av et semester for en student, er selve eksamen. Det er et paradoks at en får tilbakemelding på et så viktig arbeid i form av en kun en karakter. Derimot vil de få studentene som er misfornøyde, ta kontakt og få en skriftlig eller muntlig begrunnelse før de evt. går videre med en klage. Det ligger et visst læringspotensial i en begrunnelse med mulighet til å forstå hvorfor en fikk den karakteren en fikk, hva som var bra og hva som var mindre bra.

Khrono skrev den 30. august 2017 om professor Bjørn Jensen som sensurerte eksamen i matematikk på iPad, og gjorde opptak mens han sensurerte. Studentene fikk en video på 5-10 minutter sammen med karakteren. Jeg tok kontakt med Jensen siden han jobbet ved teknologisk fakultet, og jeg veileder dette fakultet i min jobb ved USN eDU (Enhet for Digitalisering og Utdanningskvalitet). Vi startet et prosjekt sammen hvor Bjørn skulle teste det nye norske skrivebrettet «Remarkable» i eksamenssammenheng for å se om også selve eksamensdagen kunne digitaliseres i matematikk (så han slapp å scanne besvarelsene fra papir og inn på iPad). Vi ble også enige om at jeg skulle prøve ut videofeedback i min nettundervisning ved NTNU (i programmeringsfag), og at vi skulle prøve å skrive et paper sammen om erfaringene med videofeedback i eksamenssensur.

Dessverre døde Bjørn Jensen (kreft) våren 2018, og det ble derfor ikke noe av samarbeidet.

Januar 2019 skule jeg som vanlig sensurere høstens eksamenbesvarelser i Programmering i Visual Basic (IFUD1104/IINI1004). Jeg lagde videofeedback til alle studentene, i tråd med Jensens opplegg. Ingen av studentene visste om dette grepet i forkant.

Fremgangsmåte i sensurarbeidet

Eksamen ble avholdt 17. des 2018 og var i form av en 4 timer skriftlig hjemmeeksamen. Studentene fikk en programmeringsutfordring som de skulle løse i Visual Studio.

Det var ikke ekstern sensor dette semesteret.

Det var 33 besvarelser hvorav 2 var blanke. Jeg var ferdig med å sensurere de 31 besvarelsene ca 5. januar. Sensurfristen var den 17. januar. Jeg hadde tatt notater underveis slik jeg alltid gjør i form av en punktliste med ca 5-10 punkter, og en karakter.

I dagene mellom 5. januar og 17. januar åpnet jeg så alle besvarelsene i rekkefølge en gang til for å lage en videobasert tilbakemelding til hver enkelt. Alt kunne vært gjort på en dag, men det var mange møter i den perioden og derfor fikk jeg bare tatt noen i ny og andre i ne.

Jeg gjorde slik:

- Åpnet Visual Studio-prosjektet som kandidaten hadde levert
- Leste gjennom notatet for kandidaten som jeg hadde skrevet i forkant av 5. januar, og skimmet gjennom Visual Studio-prosjektet for å se på kodenstrukturen. Altså en recap. Dette tok ca 1 minutt og erfaringen min er at en slik kort forberedelse øker kvaliteten når jeg skal snakke, fordi jeg da kommer i riktig modus for å gi tilbakemelding til akkurat denne kandidaten. Husk at jeg noen dager før har sensurert samme besvarelse.
- Åpnet Screencast-O-Matic og startet opptaket
- Innledet ca 20 sekunder med følgende: *«Hei kandidat nummer XYZ, her får du en videofeedback på din eksamen i Visual Basic. Jeg går nå gjennom noen sentrale elementer av besvarelsen din, men kommenterer ikke alle detaljer».*
- Notatet lå ved siden av meg på bordet (på iPad) og jeg gikk gjennom punkt for punkt mens jeg fant riktig sted i koden, og kommenterte muntlig både positive ting og mangler. Resultatet ble en filmsnutt på 3-8 minutter (varierer for hver kandidat) der jeg blar meg gjennom Visual Studio-prosjektet samtidig som jeg kommenterer muntlig.
- Av og til gikk resonnementene mine i stå, eller jeg fant ikke den aktuelle kodesnutten jeg skulle kommentere (som jeg hadde i punktlisten min). I Screencast-O-Matic er det en pauseknapp og i slike tilfeller er det bare å trykke pause, eventuelt spole tilbake noen få sekunder og gjenoppta opptaket derfra. Genialt effektivt, fordi en redigerer opptaket mens det tas, i stedet for i ettertid.
- Til slutt i filmen gav jeg en helhetsvurdering hvor jeg både begrunnet karakteren, trakk de større linjene og gav noen råd om hva de kunne fokusere på i kommende programmeringssemner for å utvikle seg videre. Dette i tråd med Hatties feed-back, feed-forward og feed-up.
- Når opptaket var ferdig trykket jeg IKKE publiser-knappen, men gikk videre til neste videofeedback. Se neste punkt for hvorfor.
- Etter at alle videofeedback var laget, trykket jeg publiser-knappen på alle videoinnspillingene på en gang. Screencast-O-Matic takler batch-prosessering av filmene. Resultatet ble en film per student som var mellom 10 og 50 MB stor. Jeg spiste middag i mellomtiden.
- Jeg la filene i en mappe på Dropbox.
- Jeg ferdigstilte sensuren i Inspira den 17. januar.

- Når sensuren var registrert, spurte jeg om å få e-postadressene til hver kandidat fra administrasjonen. Ingrid klarerte med andre i IDI administrasjonen at ikke GDPR slo inn. Dette en faglig tilbakemelding så derfor er ikke GDPR noen issue.
- Jeg sendte til slutt 31 e-poster (en til hver kandidat slik at ingen så de andres) der jeg forklarte at jeg hadde laget videofeedback til hver enkelt, hva som var bakgrunnen for forsøket, og at jeg hadde laget en spørreundersøkelse som jeg ville de skulle svare på. Jeg bad dem gjøre fire steg i rekkefølge:
 - Steg 1: Sjekke karakteren sin på Studentweb.
 - Steg 2: Se videofeedback-en (3-8 minutter lang).
 - Steg 3: Studenten skulle så tenke seg litt om og eventuelt åpne sin egen besvarelse og se gjennom den i lys av videofeedback-en.
 - Steg 4: Svare på et spørreskjema som jeg hadde lagd.

Erfaringer fra prosessen med videofeedback

Etter å ha laget en del av videoene, oppdaget jeg mangler i min egen sensur fra første runde. Jeg merket at jeg kommenterte de samme svakhetene hos flere kandidater slik at de fikk konsistente tilbakemeldinger. Nettopp to-fase-sensuren min, gjorde at jeg oppdaget slike inkonsistenser. Jeg måtte gjøre ca 4 av 31 opptak på nytt igjen for å sikre konsistensen.

Jeg oppdaget også at jeg hadde anslått «uriktig» karakter på ca 5 av kandidatene. Noen som jeg hadde tenkt skulle få B, fikk A som følge av mitt arbeid med videofeedback, og noen andre på B ble vippet ned til C. Dette skyldtes strengt tatt ikke selve videofeedback-formatet, men at jeg var fokusert på å gi konsistente tilbakemeldinger.

Det tok ca 5 timer ekstra å lage alle videoene, og deretter ca 1 time å lage spørreskjemaet og sende ut e-postene. Jeg kunne i teorien fått ferdig videofeedback den 6. januar, men det var hektisk på jobb så jeg tok noen nå og noen da i dagene mellom 5. januar og 17. januar. Det er nok luredt å gjøre alt i en økt for å få enda bedre konsistens i det som sies på tvers av besvarelsene.

Siden jeg hadde lagt ut film-filene til studentene på Dropbox, var det bare å høyreklikke aktuell fil, klippe ut offentlig lenke og lime inn i e-postmalen når jeg skulle sende e-post til en student. En slik lenke ser for eksempel slik ut:

<https://www.dropbox.com/s/brar9tm72vjg2hf/20019.mp4?dl=0>. Her kan en tenke at GDPR slår inn siden vi ikke har databehandleravtale med Dropbox, men jeg er uenig. Dropbox vet ikke hvem kandidat 20019 er, så her er det ingen personopplysninger som arkiveres. Det er bare en helt vanlig fil som lagres, og det har jeg som ansatt lov til å gjøre. (Hvis noen er uenige får de si fra). Alternativt kan en legge inn lenken i Inspira, og varsle studentene via e-post e.l. om at videofeedback foreligger i Inspira. Jeg synes e-post er mer effektivt og er mer trygg på at studentene faktisk får tilbakemeldingen om e-post (både skole og privat) brukes.

Jeg oppdaget for øvrig flere svakheter i selve oppgavesettet som følge av alle videofeedback-ene jeg lagde. Jeg blir derfor bedre rustet til å lage oppgavesett neste semester fordi jeg i større grad ser hvordan studentene tenker, tolker oppgaven og hva jeg evt. har vært uklar eller lite gjennomtenkt på.

Oppsummering av spørreundersøkelsen



Jeg lagde en spørreundersøkelse som de 31 studentene fikk via e-post (steg 4). Hele 18 personer fylte ut denne, og det i seg selv sier meg at de har satt pris på videofeedback-en. Det blir litt som «faglærer gjør noe for deg, nå kan du gjøre noe for faglærer».

Undersøkelsen var anonym, og Nettskjema fra UiO ble brukt (siden vi har tilgang til det ved Universitetet i Sørøst-Norge, det er for øvrig et fantastisk verktøy som også NTNU bør anskaffe seg).

Her er en oppsummering og noen kommentarer til resultatene.

Spørsmål 1:

Hvilken karakter fikk du på eksamen?

Svar	Antall	Prosent
A	5	27,8 % 
B	7	38,9 % 
C	4	22,2 % 
D	2	11,1 % 
E	0	0 %
F	0	0 %

Jeg spurte om hvilken karakter respondenten fikk på eksamen.

- Av 7 studenter som fikk A har 5 svart på skjemaet
- Av 8 med B har 7 svart
- Av 6 med C har 4 svart
- Av 4 med D har 2 svart
- Av 3 med E har 0 svart
- Av 3 med F har 0 svart

Litt synd at ikke E og F-kandidatene svarte. Skulle gjerne sett hva de tenker. Jeg planlegger å se på svarene som hver gruppe har gitt, for eksempel for å finne ut om det er noen forskjell i hvordan A-studenter og C/D-studenter opplever videofeedback.

Spørsmål 2:

Var karakteren du fikk som forventet?

(altså når du sjekket karakteren på studentweb, før du fikk videofeedback-en)

Svar	Antall	Prosent
Ja, jeg fikk den karakteren jeg tenkte jeg kom til å få	7	38,9 % 
Nei, jeg tenkte jeg kom til å få bedre karakter	4	22,2 % 
Nei, jeg tenkte jeg kom til å få svakere karakter	5	27,8 % 
Usikker	2	11,1 % 

Må tygge litt på hvor nyttig disse dataene kan være, kanskje krysset med hva kandidaten har fått blir det mer interessant.

Spørsmål 3:

Svar på disse påstandene

Svar fordelt på antall

	1 - helt enig	2	3	4	5 - helt uenig
Denne videofeedback-en som jeg mottok nå, var verdifull for meg	14	3	0	0	1
Jeg tenker at på generell basis er videofeedback i eksamenssammenheng verdifullt å motta	15	2	0	0	1
Jeg var enig i karakteren jeg fikk før jeg så videofeedback-en	8	3	4	3	0
Jeg var enig i karakteren jeg fikk etter at jeg hadde sett videofeedback-en	12	3	1	2	0
Jeg kommer til å klage på karakteren jeg fikk	0	1	1	1	15
Jeg forstod innholdet i tilbakemeldingen som ble gitt til meg i videofeedback-en (altså tydelig nok forklart)	11	4	2	1	0
Jeg er faglig enig i det videofeedback-en adresserte	11	5	1	1	0
En slik videofeedback kan være til hjelp i kommende fag	17	0	0	0	1
Også andre emner bør ta i bruk videofeedback på eksamensbesvarelser	14	2	1	0	1
Jeg ble glad av å se videofeedback-en	10	5	2	1	0
Jeg ble lei meg av å se videofeedback-en	0	2	1	2	13
Uavhengig av videofeedback så følte jeg at jeg fikk vist det jeg kunne på VB-eksamen før jul	7	5	6	0	0
Selve oppgavesettet som ble gitt til denne eksamenen, var slik det bør være	11	3	4	0	0

I grove trekk er de veldig godt fornøyde med å få videofeedback. Interessant å se at 8 var helt enige i karakteren før de så videofeedback-en, mens etter å ha sett den ble hele 12 helt enige. Merk også at så og si alle (17 av 18) synes en slik videofeedback kan være til hjelp i kommende fag. Hmmm, jeg ser nå at dette svaret ikke kan brukes fordi spørsmålet kan tolkes slik jeg mente det:

*Er det å motta videofeedback i Visual Basic nyttig også for kommende fag
Men dessverre også slik:*

*Er det å motta videofeedback generelt nyttig i dine kommende fag
Det var det første jeg var interessert i å vite.*

Jeg merker meg også at 2 synes de ble nokså lei seg av å se videofeedback-en. Det er viktig at læreren ikke snakker ned kandidaten.

Spørsmål 4: Utdyp hva du tenker om videofeedback etter å ha fått det nå (nytteverdi etc)
Hvert punkt kommer fra en kandidat. Jeg har gullet ut det viktigste.

- Likte det godt, selv om jeg for såvidt viste hva jeg fikk feil på. **En fasit i tillegg kan for såvidt være kjekt.**
- Jeg tenker at det er **helt fantastisk**. Jeg har fra før en mastergrad i økonomi, og har hatt litt for vane å fullstendig legge et fag bak meg etter at eksamen var levert. Å få en sånn tilbakemelding i ettertid **oppfordrer både til refleksjon, men også å fortsette interessen man opparbeidet seg i fag det forrige semesteret.**
- Veldig positivt med en mer detaljert tilbakemelding enn bare karakter på eksamen. Spesielt i form av **video som kanskje gir mindre rom for feiltolkning** av tilbakemeldingen. Jeg føler at både stemme og visualisering gjør tilbakemeldingen

mer "presis" enn en skriftlig. Vil påpeke at det er viktig med tilbakemelding på BÅDE det som er bra og det som kan gjøres bedre/på en annen måte, uansett karakter.

- Synes feedbacken var nyttig, da jeg pga. tidsnød ikke fikk løst alle oppgavene som jeg ønsket, og var lite optimistisk mtp forventning til karakter.
- Lærerikt og en fin forklaring av karaktergivingen
- Veldig flott tiltak. Det var oppgaver jeg ikke fikk tid til, og én oppgave jeg begynte å rote meg litt bort i. Det var veldig godt å få en muntlig tilbakemelding i form av video om at jeg fikk cred for riktig tankegang når jeg hadde gravd meg helt ned.
- Veldig bra tiltak. Sånn bør det være i alle fag.
- Jeg ble svært positivt overrasket av å se en tilbakemelding på eksamensoppgaven, da dette er noe jeg ikke har fått før. Det å kunne få kommentarer på oppgaven og hvordan man har løst den gjør det mer tydelig hvorfor man har fått den karakteren man har fått, noe jeg setter pris på. Skulle gjerne hatt slike feedbacker i andre fag også.
- Gode tips til hva man kunne gjort bedre selv om man fikk bra karakter. Gjør at man tenker på eksamen i ettertid og øker læringsutbytte.
- jeg synes det er veldig greit å få tilbakemelding på denne måten, både fordi det gir begrunnelse for karaktersetting, men det var også for mwg enklere å gå gjennom eksamen etter at jeg er ferdig med faget. dersom jeg ikke hadde fått tilbakemelding, ville jeg ikke ha visst hva jeg gjorde feil, evt hva som var bra, og dersom den hadde vært i skriftlig form hadde nok motivasjonen min for å gå gjennom den vært lavere da det blir vanskeligere å forstå forklaringene uten video.
- Begrunnelse til karakter er veldig verdifullt for å lære hva man kunne gjort annerledes og hva som var bra. Det var elementer med besvarelsen min jeg var usikker på om faglærer var enig i at var bra løst, og når jeg fikk bekreftelse på at dette var meget bra løst blir jeg mer sikker på meg selv. Dette var en veldig artig vri, Svend Andreas! Takk!
- Det gir et langt større grunnlag for å forstå den karakteren man får. Uten en slik tilbakemelding får man svært lite forståelse for hva som var bra/dårlig og hva man må jobbe med for å prestere bedre ved en eventuell neste anledning.
- Den var bra, og den ga meg en generell innsikt over hvordan jeg kan forbedre koden min i fremtiden.

Det ser ut til at videofeedback ble godt mottatt. Kommentarene snakker for seg.

Spørsmål 5: Kan du forklare med egne ord hva du tenkte om karakteren før du så videofeedback-en og etter å ha sett den?

Hvert punkt kommer fra en kandidat. **Gult: Betragtninger om før.** **Grønt: Betragtninger om etter.**

- Anslo jeg kom til å få C eller B. Litt usikker på hvor mye statistikkoppgaven ble å slå ut.
- Jeg gjettet på forhånd at jeg lå et sted mellom C og B. **Jeg ble derfor veldig fornøyd når jeg så at det var en B.** Etter videoen ble jeg mer fornøyd på en annen måte, hvor det handlet mer om at jeg var fornøyd med koden som du snakket relativt pent om, isteden for bare å være fornøyd med en karakter.
- **Før: Meget glad** for at det jeg leverte ga den karakteren, men usikker på hvor nivået ligger på den gitte karakteren. Etter: Fikk svar på usikkerheten i forkant av videotilbakemeldingen **Fikk også bekreftet for meg selv at karakteren var "korrekt".**
- **Jeg var litt overrasket før videofeedbacken, men etter å ha hørt begrunnelsen skjønner jeg bedre kriteriene for vurderingen, og mulige forbedringer jeg kan gjøre til fremtidige besvarelser mtp. å forklare årsaken til valg av løsning bl.a**
- Regnet med at jeg ville få denne karakteren siden jeg ikke rakk å svare på oppgave E (?) - grafisk fremstilling.
- Jeg har allerede 170 stp i IKT faget - men har alltid hatt problemer med programmering, og har allerede strøket én gang. Litt eldre, og jobbet knallhardt for å hente inn de siste 10 stp. Mitt mål var å stå. Så å få C var kjempeflott
- **Følte selv at eksamen gikk veldig bra,** og er glad for at det gikk frem av karakteren. Likevel veldig **nyttig å få vite begrunnelsen.**
- Før feedbacken tenkte jeg at karakteren stemte med det jeg trodde jeg kom til å få, ettersom jeg følte jeg hadde levert en god besvarelse på eksamensdagen. Jeg var naturligvis **fornøyd med den og hadde ingen grunn til å klage.** Etter å ha sett videoen fikk jeg mer innsikt i ulike ting som var med på å pushe besvarelsen høyere opp, noe jeg synes er bra, fordi **da vet jeg hvilke småting som forbedrer en besvarelse, og kan ta det i bruk ved en senere anledning.**
- jeg var fornøyd med oppgavene, men følte jeg kunne klart mer dersom jeg hadde hatt mer tid. **jeg trodde først jeg ville få D,** og ikke C da noen oppgaver manglet, selv om jeg selv føler at jeg generelt ligger på en C i faget. derfor **ble jeg glad når jeg så karakteren som ble satt** og at **begrunnelsen viste at faglærer også mente jeg fortjente denne karakteren.**
- **Jeg visste at jeg hadde elementer i besvarelsen som kun delvis fungerte.** Det var også en deloppgave jeg tenkte jeg hadde løst veldig tungvindt. Nå fikk jeg jo en A, så var veldig fornøyd, men visste jo ikke hva som hadde gjort at jeg fikk det. Etter



videofeedbacken ble jeg overrasket over at det som evt ikke fungerte ble det ikke lagt vekt på, og jeg forstår at oppgaven min var veldig godt besvart.

- *Kommentar fra meg når jeg leser denne: Det kan være jeg har glippet i sensuren av denne besvarelsen, eller det kan være at jeg vippet opp til en A fordi det var elementer som gjorde at jeg kunne se mellom fingrene på at ikke alt fungerte 100 %. Det er nemlig viktigere med utvist forståelse enn at hele koden kjører som den skal. Vanskelig å si fordi jeg vet ikke hvem som har svart dette i undersøkelsen.*
- I forkant var jeg forholdsvis uenig da jeg ikke helt forstod hva som trakk ned med bakgrunn i at jeg svarte fullstendig på alle oppgavene. I etterkant skjønnte jeg hva begrunnelsen innebar og hvorfor produktet ikke tilsvarte en toppkarakter, men jeg er allikevel fortsatt noe uenig i hvilken grad det nevnte skulle trekke ned på karakteren.
- Jeg forventet å få A å begynne med, men etter å ha sett video'n så er jeg nokså enig med B. Grunnen til det er at jeg klarte alle oppgavene, men i etterkant kunne koden ha vært litt bedre optimisert.

Spørsmål 6:

Hvilket alternativ ville du valgt?

Eksamen var 17. desember. Sensur var ferdig ca 5. januar, men ble sendt til administrasjonen først den 17. januar, fordi videofeedback måtte lages ferdig før sensuren ble offentliggjort (det er nemlig en ekstra kvalitetssjekk i det å lage videoer, og eventuelle justeringer en ser ved videoinnspilling må jo reflekteres i karakterene som deles ut). Med andre ord: Sensur ved bruk av videofeedback tar litt ekstra tid også sett fra et studentperspektiv. I lys av det, hvilket alternativ ville du valgt?

Svar	Antall	Prosent	
Jeg ville foretrukket å få karakter raskest mulig (helst før jul), og heller droppe videofeedback	0	0 %	
Jeg vil ha videofeedback, men vil legge til at effekten ble en del mindre enn om sensur/videofeedback hadde kommet raskere, for eksempel tidlig i januar	2	11,1 %	
Jeg vil ha videofeedback, og synes ikke det går utover læringsutbyttet av dette ved å måtte vente til en måned etter eksamen	16	88,9 %	

Interessant at de aller fleste mener det er mer verdifullt å måtte vente lenge på karakteren når de får videofeedback. Det betyr at videofeedback oppleves som svært nyttig for dem.

Spørsmål 7: Har du andre innspill eller vil utdype noen av spørsmålene ovenfor, så skriv her.

Ingen kommentarer til disse, men har markert i gult det jeg merker meg.

- Dette var det første emnet jeg har tatt på nett, og det har vært en veldig positiv opplevelse. Dette virker det som at du har stålkontroll på, og jeg er sikker på at fremtidige studenter også kommer til å sette pris på jobben du gjør!
- Spørsmålet om en er faglig enig i tilbakemeldingen er litt uklart for meg. Kan si jeg er enig i det som kommenteres, men jeg JEG tenker at for å selv gjøre en faglig vurdering satt opp mot sensors vurdering må en ha en ganske sterk mening selv om

hva som er en god besvarelse. Ble litt knotete det der men håper det gir mening :) Ellers vil jeg bare si at en slik tilbakemelding er svært verdifull for meg, og kunne gjerne tenkt meg det i de fag der det kan være aktuelt.

- **Tommel opp** for videofeedback! Satte stor pris på tilbakemeldingen.
- Synes selv at det å få begrunnelse for eksamenskarakter bør være noe som skjer automatisk i alle fag. Å få det i videoformat er en velkommen bonus. **Håper flere følger dette eksempelet.**
- Skulle gjerne hatt slike i **andre fag også**. Takk for tilbakemeldingen
- Jeg likte faget veldig godt. Jeg har brukt veldig mange timer på både øvinger og gamle eksamensoppgaver, noe som var nøkkelen til toppkarakter. Faget fungerer bra som nettstudie. Takk for videotilbakemelding!
- Jeg ser svært positivt på dette og var egentlig litt skuffet over å ikke få en tilbakemelding på hva som trakk ned da jeg mottok karakteren. Gleden og **overraskelsen var derfor svært stor da jeg fikk denne tilbakemeldingen**. Dette er absolutt noe jeg vil anbefale videre!
- **Dette skal jeg lagre og ha sammen med resten av læringsmaterialer**. Takk for innsatsen!

Krav om begrunnelse

Jeg fikk et krav om begrunnelse. Jeg skrev da til vedkommende at «du har fått en videofeedback – se den og dersom du har ytterligere spørsmål så ta kontakt». Det viste seg at vedkommende ikke hadde sett videofeedback-en ved det tidspunktet han/hun la inn krav om begrunnelse. Dermed sparte jeg mye tid – det tok meg 1 minutt å finne fram riktig begrunnelse og legge ved.



• IE-ADM Klagesaker (ie-adm_klagesaker)

● Svend Andreas Horgen

mandag 11. februar 2019 10:44

[Vis detaljer](#)

Sent: Wednesday, February 6, 2019 1:36 PM
To: IE-ADM Klagesaker (ie-adm_klagesaker) <klagesaker@ie.ntnu.no>
Subject: SV: Angående begrunnelsessak i emnet IINI1004 Programmering i Visual Basic

Hei!

Sendte inn anmodning om begrunnelse før jeg mottok videofeedbacken fra deg. Denne videofeedbacken er absolutt grundig nok og var akkurat hva jeg ønsket meg. Meget bra tiltak som bør videreføres til alle eksamener!

Fra: IE-fakultetet v/Studieadministrasjonen <klagesaker@ie.ntnu.no>
Sendt: mandag 4. februar 2019 22.13.59
Emne: Angående begrunnelsessak i emnet IINI1004 Programmering i Visual Basic

[Dette er en melding som er automatisk generert av IE-fakultetets datasystem for behandling av sensur, begrunnelses- og klagesaker.]

Vi viser til din anmodning om begrunnelse for sensur i emnet IINI1004 Programmering i Visual Basic. Saksbehandler Svend Andreas Horgen har sett på besvarelsen og gir følgende begrunnelse for sensuren:

Hei kandidat nr 10014, jeg lagde en videofeedback og sendte denne ut på e-post. Den er ganske grundig i tilbakemelding. Ønsker du nærmere tilbakemelding utover dette?

Her er videoen:
<https://www.dropbox.com/s/gim5kyiis9lyea3/10014.mp4?dl=0>

Hilsen Svend Andreas, faglærer.

Du leverte din anmodning om begrunnelse den 24.01-2019. Saken ble følgelig ferdigbehandlet i løpet av 11 dager.

Fristen for å klage på sensuren er tre uker fra idag.

Vennlig hilsen,

--

IE-fakultetet v/Studieadministrasjonen

Klagesaker

Selv om videofeedback ble godt mottatt, så betyr ikke det at alle er enige i karakteren de fikk. En student klagde. Jeg fant to sensorer og gjorde følgende:

- Gav dem oppgavesettet og lenke til emnebeskrivelse
- Gav dem lenke til en typisk C-besvarelse og sa at det ikke blir noen sensurveiledning, men at de gjennom å se C-besvarelsen trolig får et så godt bilde av oppgavesettet at det i praksis erstatter sensurveiledningen
- Sa ingenting om hvilken karakter studenten som klagde fikk.

Det tok med andre ord 2 minutter med etterarbeid i forbindelse med klagesaken, takket være videofeedback-en.

Konklusjon

Jeg kan på det varmeste anbefale kollegaer å ta i bruk videofeedback som del av eksamenssensur. Det tar litt ekstra tid, men øker kvaliteten av sensuren (resultatene), bidrar til at studentene får innsikt i sensurprosessen, øker forståelsen for hvorfor hver enkelt fikk sin karakter og kan motivere studentene til å jobbe bedre (og mer riktig?) i forbindelse med kommende sensur. Det bidrar også til å skape en god relasjon mellom lærer/student.