

Søknad om merittert underviser USN

Birger Opstad

Førsteamanuensis og Visedekan

USN Handelshøyskolen

Universitetet i Sørøst-Norge

<https://edu.usn.no/hva-vi-tilbyr/merittering/>

Forord

Det er til høsten 20 år siden jeg startet å undervise. I alle disse årene er det ulike markedsføringsfag og ulike former for samfunnsvitenskapelig metode som har vært fokuset. Jeg har vært heldig og fått bidra med på å utvikle flere studieprogrammer, emner og undervisningsopplegg ved en rekke skoler og institusjoner. Jeg har hatt ulike roller som veileder, foreleser, emneansvarlig, programleder, prodekan, instituttleder og visedekan. For å nevne noe. I denne søknaden vil jeg trekke frem eksempler fra alle disse rollene. Som på ulikt vis bidrar til økt studiekvalitet. Jeg vil takke alle studenter, kolleger, ledere, administrasjon, eksterne og andre jeg har møtt i disse årene og som alle har motivert meg til å yte mitt beste i klasserommene, i auditoriene, på verksteder og labber, på grupperommene, i kantina og på kontoret. Totalt har jeg gjennom disse årene undervist for over 10 000 studenter. De siste par årene har jeg spesielt hatt fokus på studentaktive læringsformer og digital undervisning. Spesielt kombinasjonen av dette opp mot store studentgrupper er det som jeg har mest erfaring med. Digital undervisning og studentaktive læringsformer kommer jeg tilbake til i del 2 Pedagogisk utvikling og del 4 Plan for fortsatt utvikling av egen kompetanse og undervisning.

Birger Opstad

Drammen 26. februar 2021

Innholdsfortegnelse

Forord	2
Kort introduksjon og leseveiledning	3
Del 1 Arbeid med undervisning	5
Kriterium 1.1 har varierte erfaringer fra undervisningsarbeid	5
Kriterium 1.2 har arbeidet systematisk over tid med å utvikle sin undervisning	9
Kriterium 2.1 har på en systematisk måte har utprøvd eller utviklet varierte læremidler eller undervisnings- og vurderingsformer som støtter studentenes læringsprosesser.	9
Del 2 Pedagogisk utvikling	11
Kriterium 2.2 begrunner sin måte å løse undervisningsoppgavene på gjennom å anvende/viser til relevant forskning med hovedvekt på eget fagområde.	11

Kriterium 2.3 arbeider systematisk med tilbakemeldinger fra studenter og kolleger for å videreutvikle sin undervisning.	11
Del 3 Samarbeid med andre om undervisningskvalitet.....	14
Kriterium 1.3 har samarbeidet med kolleger, studenter, ledelse og andre om undervisningsutvikling og studiekvalitet.	14
Kriterium 2.4 har formidlet kompetanse og erfaringer fra eget undervisningsarbeid på ulike måter, f.eks. gjennom presentasjoner ved konferanser, rapporter, tidsskriftartikler eller i interne fora.	17
Del 4 Planer for fortsatt utvikling av egen kompetanse og formidling.....	19
Kriterium 1.4 kan vise til planer for fortsatt utvikling av egen undervisningskompetanse.	19
Del 5 Studieplanarbeid.	23
Kriterium 3.1 har initiert, stått sentralt i eller ledet studieplanarbeid, pedagogisk utviklingsarbeid, samarbeidsprosjekt eller utredningsarbeid med relevans for den aktuelle utdanningen og forankret i enhetens strategiske planer.	23
Del 6 Undervisningskvalitet i fagmiljøet/fakultetet.	26
Kriterium 3.2 deler jevnlig erfaringer med kollegaer og samhandler konstruktivt med ledelse, kollegaer og studenter for å utvikle undervisningskvalitet.	26
Kriterium 3.3 har ambisjoner og planer om videre strategisk utviklingsarbeid for å heve undervisningskvaliteten i eget fagmiljø/på egen enhet.	27
Litteraturliste	29
Vedlegg:	30

Kort introduksjon og leseveiledning

Jeg har delt søknaden inn i 6 hoveddeler. I disse 6 delene behandler jeg de enkelte kriteriene. I noen tilfeller har jeg valgt å behandle flere kriterier sammen.

Del 1 Arbeid med undervisning: Dette dekker kriteriene 1.1, 1.2, og 2.1.

Jeg starter med å beskrive ulike undervisningsoppgaver og undervisningsrelaterte oppgaver jeg har hatt (kriterium 1.1). Videre hvordan jeg har arbeidet med utvikling over tid (kriterium 1.2 og 2.1). Dette kommer jeg også tilbake til i del 4.

Del 2 Pedagogisk utvikling. Dette dekker punktene 2.2 og 2.3 i kriteriene.

I del 2 tar jeg en gjennomgang av det pedagogiske og legger spesielt vekt UH-PED og hvordan jeg har jobbet med dette inn mot emnet i markedsføringsledelse. Jeg går gjennom deler av en studentevaluering og hvordan jeg systematisk har jobbet med denne (kriterium 2.2) med bakgrunn i relevant litteratur (kriterium 2.3). Dette kommer jeg også tilbake til i del 4 der jeg ser dette videre i sammenheng med teknologiske verktøy og nettundervisning.

Del 3 Samarbeid med andre om undervisningskvalitet. Dette dekker punkt 1.3 og 2.4 i kriteriene.

Her beskriver jeg to eksempler med tanke på kriterium 1.3. Det ene er observasjon av en veiledning jeg hadde med en masterstudent og kollegabasert veiledning på dette. Det andre er hvordan jeg og en kollega i samarbeid gjennomførte videobasert veiledning. Både som enveiskommunikasjon til studenten og deretter som dialog med studentene som en oppfølging av den første videoen. Til slutt trekker jeg frem et eksempel på formidling (kriterium 2.4).

Del 4 Planer for fortsatt utvikling av egen kompetanse og formidling. Dette dekker punkt 1.4 i kriteriene.

I denne delen jobber jeg videre med del 1 og 2. Jeg vil her beskrive hvordan jeg i det siste har jobbet med digitale læringsressurser, samt hvordan jeg vil utvikle dette videre. Jeg vil også si noe om hvordan jeg vil utvikle undervisning i et ledelsesperspektiv.

Del 5 Studieplanarbeid. Dette dekker punkt 3.1 i kriteriene.

Jeg vil her beskrive en del av de utviklingsarbeidene jeg har vært med på når det gjelder utvikling av nye studieprogrammer.

Del 6 Undervisningskvalitet på et mer overordnet nivå på fakultet/egen enhet. Dette dekker punktene 3.2 og 3.3 i kriteriene.

Her vil jeg komme opp med eksempler på arbeid med kvalitet på fakultetet. Dette omhandler f.eks. kvalitetsrådet, UFU og programutvalg. Dette dekker kriterium 3.2. Til slutt sier jeg noe om fokuset fremover (kriterium 3.3). På fakultetsnivå handler dette om arbeid med internasjonal akkreditering.

Del 1 Arbeid med undervisning

I denne delen redegjøres det for bredden i mitt undervisningsarbeid siden jeg startet med undervisning og frem til i dag (kriterium 1.1). Videre vil jeg gi en oversikt over hvordan jeg systematisk over tid har arbeidet med å utvikle undervisningen (kriterium 1.2 og 2.1).

Kriterium 1.1 har varierte erfaringer fra undervisningsarbeid

Jeg har ca. 20 år med undervisningserfaring. Jeg har undervist på en rekke campuser ved USN og ved flere institusjoner i Norge. Jeg har vært involvert i undervisningsarbeid i mange ulike emner, på et titalls ulike studieprogram og på alle nivåer. Dette inkluderer også EVU og nettstudier. Jeg har vært med på og utvikle en rekke studieprogrammer og emner og vært emneansvarlig for flere emner ved USN og ved andre institusjoner. Jeg har vært intern emneansvarlig på PhD emne og har veiledet på flere titalls prosjekt-, bachelor- og masteroppgaver.

Ringerike Videregående Skole

Jeg startet min undervisningskarriere skoleåret 2001/2002 ved Ringerike Videregående Skole. Her hadde jeg en 30 % stilling (5 timer undervisning per uke) som adjunkt i markedsføring. Parallelt var jeg hovedfagsstudent i markedsføring (cand.merc.) ved Høgskolen i Buskerud. Året gikk og jeg lærte utrolig mye. Kanskje lærte jeg mer enn elevene. Som ny var det mye å sette seg inn i. Jeg var heldig som hadde en ledelse som støttet meg når jeg trengte det og ga meg all den frihet jeg ønsket ellers. Når skoleåret var ferdig satte jeg meg ned og tenkte gjennom hva som hadde fungert. Det som slo meg var at det som kanskje er det viktigste for læring hos elevene er å forstå «hvorfors det er slik», «hva kan dette brukes til» og at «alt henger sammen med alt». Det at «alt henger sammen med alt», altså sammenhengene i stoffet gjør det ofte mer praktisk, sammenlignet med å se ett og ett kapittel for seg. Helhetsfokus er derfor utrolig viktig for at de som skal lære skal forstå den praktiske anvendelsen av det de leser. Det tok jeg med meg videre og noe jeg også har forsøkt å implementere i all undervisning og stadig utvikle og forbedre. I tillegg tok jeg med meg at man trenger ikke å si alt man har planlagt. Det viktigste er hva de lærer og ikke hva jeg som underviser sier.

Dette med å følge opp og se hver enkelt student er lett å glemme i høyere utdanning.

Erfaringene med å jobbe tett med elever i et fag over tid i videregående skole var svært nyttig med tanke på senere undervisning i universitets- og høgskolesystemet.

Høyskolen Kristiania

Våren 2002 underviste jeg for første gang ved en høyskole. Dette var den gang OMH Business School/Norsk reiselivshøyskole, senere Markedshøyskolen og dagens Høyskolen Kristiania (HK). Her underviste jeg parallelt med å være hovedfagsstudent og jobben ved Ringerike videregående skole. På HK underviste jeg i samfunnsvitenskapelig metode/markedsundersøkelser. Det var tungt. Samfunnsvitenskapelig metode er et vanskelig fag for mange, men jeg fikk hele tiden støtte fra ledelsen. De visste at de hadde satt meg på den «verst tenkelig» oppgaven. De interne underviserne ville «helst slippe». Jeg fikk tilbakemeldinger som «det han mangler av erfaring, tar han igjen på engasjement». Evalueringene var sånn midt på treet, men det var langt bedre enn det som var vanlig i dette emnet. Da tenkte jeg at metode skal bli det faget studentene faktisk liker.

Jeg har hatt fast toerstilling ved HK siden 2005. Her har jeg vært emneansvarlig og undervist i samfunnsvitenskapelig metode/markedsundersøkelser frem til 2015, stort sett både høstsemesteret og vårsemesteret. I disse årene underviste jeg for flere tusen studenter. Spesielt kvantitativ metode og bruk av SPSS. Her benyttet jeg mye case som hjemmeeksamen gjennom semesteret som telte 60 eller 100 % av karakteren. Jeg klarte det som var målet mitt. Auditoriet ble for lite. Alle kom, det kokte i rommet, folk satt i midtgangen, men ingen klagde. Det var fremdeles slik at studentene hatet dette faget. SPSS er for de fleste drepen. Men de kom på undervisningen, de lærte en masse og etter hvert smilte noen også.

I 2015 fikk jeg imidlertid tilbud om å ta ansvar for emnet i markedsføring. Dette er emnet med flest studenter ved HK. Det takket jeg ja til. Det er også det faget jeg har undervist mest ved USN. Markedsføringsemnet ved HK har i dag ca. 1500 studenter fordelt på Oslo og Bergen. Frem til forrige semester hadde jeg alle studentene i Oslo selv (ca. 1000 studenter).

Universitetet i Sørøst-Norge

Høsten 2002 startet jeg som stipendiat ved Høgskolen i Buskerud (nå USN). Jeg var stipendiat innen visuell kommunikasjon og ble tatt opp til doktorgradsprogrammet ved NHH. Jeg har underviste en rekke emner både i Drammen, Ringerike, Kongsberg og Vestfold. Emnene jeg har undervist er varianter av 1) markedsføring, 2) merkebygging og merkeledelse, 3) samfunnsvitenskapelig metode, 4) markedskommunikasjon og 5) forbrukeratferd. Her har jeg også vært emneansvarlig i flere av emnene. Jeg har vært veileder på prosjekt-, bachelor- og masteroppgaver.

Jeg har i denne perioden undervist mange ulike studentgrupper på ulike studieprogrammer. Studieprogrammer som i dag er på alle USN sine fire fakulteter. F.eks. ingeniørstudenter (TNM), lysdesignstudenter (HS), utdanningsledelsesstudenter (HIU) og studenter fra de fleste programmene på USN Handelshøyskolen (HH). I tillegg har jeg vært involvert i undervisningsspørsmål som leder siden 2006 og medlem av diverse utvalg, råd og grupper.

Det programmet jeg har undervist og veiledet mest er bachelorprogrammet i visuell kommunikasjon. Det er nok også det programmet som har bidratt mest til at jeg har utviklet meg som underviser. Grunnen er todelt:

1. Kolleger med erfaring fra bransjen.
2. Studentene på visuell kommunikasjon tenker hele tiden på; «hvordan kan jeg anvende disse teoriene og modellene i praktiske designløsninger og oppdrag».

Erfaringene og tilbakemeldingene jeg har fått her og interaksjonen med ansatte og studenter har også gitt stor overføringsverdi til andre studentgrupper. F.eks. når bachelorstudenter i statsvitenskap skal ha emner innen markedsføring, markedskommunikasjon og merkeledelse. Da gjelder det å ikke tenke Coca-Cola, Pizza Grandiosa og Kvikk-Lunsj (som er mye brukt som eksempler innen økonomi og ledelse). Men heller tenke politiske partier, ulike organisasjoner og offentlig sektor når det utvikles eksempler og oppgaver. Jeg snakker f.eks. ikke om kjøperatferd som er standard for økonomi og ledelse, men velgeratferd. Teoriene og prinsippene er de samme. Det eneste er at jeg bytter ut noen ord for at det skal bli relevant også for denne gruppen. Det betyr også at når jeg har ulike studentgrupper i et emne så har de ulike case på obligatoriske arbeidskrav. Statsvitenskap jobber f.eks. med politisk parti, økonomi og ledelse jobber med lomper, Event og Sport Management jobber med sports- eller kulturarrangementer, Lysdesign jobber med en butikk, mens visuell kommunikasjon som er poteter kan jobbe med det meste. Eksempel på samme oppgave, men ulike case for ulike studieprogram se Vedlegg 2AB.

I tillegg til å undervise har jeg også veiledet mye. Dette har først og fremst vært prosjektoppgaver i visuell kommunikasjon, forprosjekt til masteroppgave i markedsføring, masteroppgaver i markedsføring og bacheloroppgaver i økonomi og ledelse. Når det gjelder masteroppgaver er et eksempel på dette:

- Torill Engebakken og Barbro Hagen (2004): Effekter av merkepersonlighet.

Dette var det første masteroppgaven jeg var veileder på. Jeg lærte utrolig mye av denne oppgaven og det var en nyttig erfaring å ta med seg videre. Masteroppgaven fikk også pris for beste avhandling uansett spesialisering ved siviløkonomstudiet ved USN Handelshøyskolen.

I 2016 organiserte jeg et Phd emne i forbrukeratferd på campus Drammen. Jeg var intern emneansvarlig og det var Durairaj Maheswaran (Mahesh) fra Stern Business School (NYU) som underviste. Gjennomføringen var i samarbeid med SNF/NHH og ble finansiert av Den nasjonale forskerskolen i bedriftsøkonomi.

Fra 2006 har jeg hatt lederoppgaver med spesielt fokus på utdanning. Jeg har vært med å utvikle flere studieprogrammer og emner og vært med i utallige råd, utvalg og grupper. Selv om jeg har vært leder har jeg hele tiden undervist. I 2020 underviste jeg eksempelvis 4 emner a 7,5 studiepoeng ved USN. Dette var både ordinært emne, ekstraordinært emne for studenter som måtte avbryte utenlandsopphold og EVU emner for permitterte og arbeidsledige. Det siste som sommerkurs der USN fikk en pott med midler fra DIKU som ble fordelt. Det andre var at jeg søkte midler direkte gjennom Kompetanse Norge.

Andre oppgaver

I tillegg til oppgavene ved Ringerike Videregående Skole, Høyskolen Kristiania og Universitetet i Sørøst-Norge har jeg vært sensor ved en rekke utdanningsinstitusjoner, deltatt i sakkyndig komite i regi av NOKUT, vært i ansettelseskommisjoner og hatt diverse gjesteoppdrag. Jeg har vært reviewer for lærebøker innen markedsføring for flere internasjonale forlag som Oxford University Press og Mc Graw Hill. Jeg har deltatt på mange faglige og utdanningspolitiske konferanser og seminarer, f.eks. i regi av NOKUT, DIKU og UHR.

Se Vedlegg 1 hvor det presenteres en kort beskrivelse/CV, tabell over ulike arbeidsoppgaver, inkludert oversikt over masteroppgaver jeg har veiledet. Tabellen over ulike arbeidsoppgaver er skrevet i etterkant og gjengitt etter beste evne. Slik denne søknaden også er.

Kriterium 1.2 har arbeidet systematisk over tid med å utvikle sin undervisning

Kriterium 2.1 har på en systematisk måte har utprøvd eller utviklet varierte læremidler eller undervisnings- og vurderingsformer som støtter studentenes læringsprosesser.

Undervisningen har vært preget av utforskende pedagogikk. Jeg har gått foran med nye modeller for organisering av undervisningen. Da jeg startet ved HIBU i 2002 underviste jeg økter på 8 timer. Jeg benyttet den gang en modell med 2 timer forelesning, 1 time gruppearbeid, Lunsj, 2 timer forelesning, 1 time gruppearbeid, Oppsummering. Det var egentlig en rasjonell modell uten å tenke over det. Standard for alle andre var den gang 4 timer forelesning. Senere har jeg benyttet 6 timer. Men da 2 timer gruppearbeid i midten. Dette har ikke vært en normal modell ved Handelshøyskolen, men jeg har erfart at det fungerer mye bedre enn 4 timer med forelesning. På denne måten får jeg praktisert både overflatelæring gjennom forelesningene, samt dybdelæring gjennom gruppearbeidet parallelt. Tilbakemeldingen fra studentene er at de også synes dette er en god løsning. De blir ikke så slitne, de får med seg mer av forelesningene når de er kortere, samt at de får jobbet aktivt med stoffet underveis. Gjerne med oppgaver som er relevant frem mot eksamen. Altså samstemt undervisning.

Jeg gjorde noe lignende på den gang Markedshøyskolen. Her innførte jeg f.eks. modellen som ble kalt 50/50 eller 1-3, 1-3. Noe som var nytt her. Her er det mange studenter og flere programmer samlet i undervisningen. I 50 % av undervisningen var studentene samlet uavhengig av program og nytt stoff ble gjennomgått i plenum. Den neste uken var det separat undervisning for hvert av de tre studieprogrammene med tettere oppfølging og workshops innen samme tema som fellesøkten uken før. Slik fortsatte vi hele semesteret. Da fikk studentene presentert stoffet i fellesforelesning, samt praktisert dette i mindre grupper uken etter. Dette ga både overflate- og dybdelæring. I noen emner jobbet de med eksamenscase parallelt og med det samme tema som ble undervist/praktisert i perioden. Dette bidra også til økt motivasjon både for fellesforelesningene og oppfølgingen i mindre grupper uken etter. Dette ga gode resultater på eksamen og spesielt i kravende emner som kvantitativ metode og dataanalyse.

Siden jeg jobber tematisk har jeg systematisert tidligere eksamensoppgaver etter tema og økt i undervisningsrekken og ikke etter hvilket årstall eksamen ble gitt. Da kan de jobbe med tidligere eksamensoppgaver som er relevante for akkurat det de holder på med nå. Allerede fra august finner de lett tidligere eksamensoppgaver, som er linket til en bestemt undervisningsøkt og som da er tidsrelevant. Dersom dette ikke er gjort vil studentene først starte å jobbe med tidligere eksamensoppgaver som trening frem mot eksamen i slutten av semesteret. Det er ikke ønskelig.

Jeg har hele tiden vært opptatt av å vise til eksempler. Jeg har i stor grad benyttet reelle produkter og eksempler i undervisningen. Jeg har en svær bag med ulike produkter som vises i undervisningen. Det er mye mer effektivt enn kun bilder. Jeg forsøker hele tiden å involvere studentene i undervisningen og benytte varierte undervisningsformer. F.eks. har jeg en del videoer som illustrerer ulike tema på en god måte. Jeg har også benyttet mikrooppgaver og annet. Jeg har benyttet reelle case fra arbeidslivet i undervisningen og spesielt i arbeidskrav og hjemmeeksamener. Det har variert om oppdragsgiver har vært delaktig og kontaktperson ovenfor studentene. Det å benytte alternative eksamensformer når det er hensiktsmessig har vært avgjørende for meg. Innen handelshøyskolefag er det lang tradisjon for skoleeksamen på 4 timer med tilsyn. Dette har i liten grad endret seg. I mine emner har jeg derimot hatt flere former for hjemmeeksamen. Både av kortere og lengre varighet. Det jeg har best erfaring med hjemmeeksamen er emnet kvantitativ analyse av markedsinformasjon. Emnet er todelt. Den består av en del statistikk og en del kvantitativ metode med bruk av SPSS. I SPSS delen som jeg har hatt ansvar for benyttet jeg i stor grad hjemmeeksamen og under systematisk, men rettferdig veiledning (alle får like mye tid/hjelp). De jobbet da med et case hele semesteret som telte 60 %. Det var egen eksamen i statistikk som telte 40 %.

Jeg har brukt mye tid på å sette meg inn i digital undervisning eller nettundervisning. Digital undervisning kan gjennomføres både fysisk og på nett. Jeg har også f.eks. benyttet mye digitale verktøy i tillegg til CANVAS og PPT i undervisning på campus. F.eks. Youtube. Mentimeter, programmer fra TV (NRK skole, TV2 etc.). Det jeg har utviklet mest de siste 2 årene er digitale ressurser etc. som benyttes i nettundervisning. Dette kommer jeg tilbake til i Del 4 Planer for fortsatt utvikling av egen kompetanse og formidling.

Del 2 Pedagogisk utvikling

I denne delen vil jeg først og fremst beskrive hvordan jeg har utviklet min pedagogiske kompetanse. Jeg har de siste 2-3 årene gjennomført UH-PED 1, UH-PED 2, PhD veilederkurs, UHR Dekanskolen og ulike interne opplæringsprogram.

Kriterium 2.2 begrunner sin måte å løse undervisningsoppgavene på gjennom å anvende/vise til relevant forskning med hovedvekt på eget fagområde.

Kriterium 2.3 arbeider systematisk med tilbakemeldinger fra studenter og kolleger for å videreutvikle sin undervisning.

Jeg vil i denne delen ta for meg undervisning i et markedsføringsemne som et gjennomgående eksempel på hvordan jeg har arbeidet med tilbakemeldinger (2018) og hvordan jeg i dette arbeidet har benyttet relevant litteratur til forbedringer. Tilbakemeldingene på forelesningene er veldig bra (4,17 på en skala fra 1-5). Det er ca. 300 på forelesningene noe som begrenser involveringen underveis. Store klasser i auditorier er vanlig på handelshøgskoler og forelesninger er den vanligste, og ofte eneste, undervisningsform (Bertheussen 2013). Store klasser kan i seg selv ha negativ effekt på læringen (Meringe og Singh 2014). Selv om forelesningene oppleves som veldig bra er det ikke sikkert studentene husker så mye. Studentene kan tenke at de lærer masse mens de sitter der. Likevel har nok de fleste opplevd at når de skal gjenfortelle det etterpå, har de glemt mye, eller de strever med å sette ord på det selv.

Selv om studentene svarer at de er fornøyd med forelesningene, svarer de samtidig at de ikke er særlig aktive og at undervisningen ikke aktiviserer (2,76 på en skala fra 1-5). Det er dette jeg skal redegjøre for videre. Hvordan bidra til mer studentaktive læringsformer i store undervisningsgrupper? Mye av dette er hentet fra eksamen i UH-PED 1. Biggs og Tang (2011) har i sin artikkel «TEACHING FOR QUALITY LEARNING AT UNIVERSITY: WHAT THE STUDENT DOES» fokus på studentens helhetlige læringssituasjon. De deler undervisning inn i 3 nivåer:

- Nivå 1: Studentperspektiv – «Jeg har gjort mitt ved å snakke om tema – det er studentenes oppgave å lære»
- Nivå 2: Hva foreleser skal gjøre i klasserommet – «Jeg skal gjøre forelesningene mest mulig utbytterik»

- Nivå 3: Hva studentene skal gjøre – «Fokus på helheten og også på det som skjer mellom forelesningene»

Fra at undervisningen i emnet hadde fokus på nivå 1 og 2 ble utfordringen å bevege seg over til nivå 3. I den sammenheng nevnes «Know Thy Impact» (Hattie 2015). «Know Thy Impact» er et perspektiv som først og fremst handler om undervisere som er opptatt av hvordan de innvirker på studentene. Altså at undervisere må implementere programmer som fremmer dyplæring og at studentene gis utfordringer. Det er ekstra utfordrende å finne på studentaktive undervisningsformer for store undervisningsgrupper (Malryan-Kyne 2010). Det kan imidlertid legges opp til noen student-aktiverende-aktiviteter som kan legges inn uavhengig av klassestørrelse. Malryan-Kyne (2010) nevner blant annet:

- brainstorming, korte skriveaktiviteter som følges opp av klassesdiskusjoner, rask survey, quiz, samtale to og to, debatt, rollespill og studentpresentasjoner.

Fra å tenke at jeg kun har ansvar for undervisningen og læringen som skjer i klasserommet (nivå 1 og 2 i Biggs og Tang) har jeg over noe tid hatt følgende inndeling på det pedagogiske opplegget. Dette for å imøtekomme Biggs og Tang sitt nivå 3.

1. Før undervisningen/semesteret starter
2. Før forelesningen/undervisningsøkten.
3. Under forelesningen/undervisningsøkten
4. Etter forelesningen/undervisningsøkten
5. Etter at undervisningen er ferdig.

1. Før første undervisningsøkt:

Før undervisningen starter er det viktig at studentene får et visst innblikk i hva som venter dem. Det legges ut notat på Canvas til studentene (Vedlegg 3). Dette skal bidra til at studentene kan sette seg inn i hva emnet handler om, hva som er tema i den enkelte økt og hvor man kan lese mer om dette, samt gi en oversikt over faget med de viktigste stikkordene.

2. Informasjon om neste økt:

Kort presentasjon om tema og beskrivelse sendes ut før hver økt (Vedlegg 4). Dette har to formål: 1) enda flere/alle skal møte på forelesningen og 2) de skal være mer forberedt til forelesningen. Studieguiden knyttes også opp mot den enkelte økt og benyttes som en slags

teaser til forelesningen. Dette kan bidra til aktivisering og kan sammenlignes med å lese omtale om en film før man ser filmen.

3. Under forelesningene

For at studentene skal bli mer aktive i undervisningen innføres ulike øvelser. En form for øvelse kan være skriving. I litteraturen skilles det mellom tenkeskriving og presentasjonsskriving. De blir først bedt om å bruke 2-3 minutter til f.eks.: **BESKRIV ET KJØP DU HAR GJORT OG PROSESSEN HER** (tenkeskriving). Deretter skal de presentere dette for sidemann (presentasjonsskriving). Til slutt trekker jeg frem 1-2 eksempler i plenum. Total tar oppgaven ca. 10 minutter. Skriveoppgaver blir benyttet fordi det fører til (Dysethe og Hertzberg 2016):

- ...eksplisitt og tydelig fremstilling,
- ...at studentene knytter ideer sammen,
- ...skrivning støtter refleksjon,
- ...skrivning fremmer personlig engasjement,
- ...hjelper studentene å tenke gjennom hva det faktisk betyr.

Til utvalgte økter har jeg laget noen påstander. Påstanden kan f.eks. være: **MAN FÅR DET MAN BETALER FOR!** De som er enig i påstanden reiser seg. De som er uenig blir sittende. Det legges opp til 2-3 påstander. Når man har gått igjennom alle påstandene diskuteres disse i plenum, samt hva som er «fasiten». Påstander legges inn av flere grunner:

- Studentene tenker gjennom påstanden og må ta et bevisst valg,
- det bryter opp undervisningen slik at de får en pause, samt rørt litt på seg,
- de får presentert fasiten etter å ha selv tenkt gjennom dette i forkant, noe som trolig vil bedre husken deres (elaborering).

Ett minutt/tominuttersøvelse. For å aktivisere studentene kan man gi studentene mulighet til å oppsummere det viktigste fra forelesningen. Dette gis som beskjed i starten av forelesningen. Når studentene er klar over dette blir de tvunget til å være oppmerksomme. Mot slutten av forelesningen sier foreleseren; «skriv ned de fire viktigste sakene vi har behandlet i dag» og deretter be et par tilfeldig utvalgte studenter rapportere (Ndebele and Maphosa 2013).

4. Oppgaver mellom forelesningene

Det legges opp til relevante eksamensoppgaver som studentene kan jobbe med mellom forelesningene. Eksamensoppgavene er tematisk sortert ut i fra undervisningsøktene (Vedlegg 5). Oppgavene skal få studentene til å lese pensum, samt fremme dyplæring. I tillegg skal dette være med på å bidra til at studentene ser sammenheng mellom undervisningsaktiviteter og eksamen. På en typisk skoleeksamen på 4 timer gis det 4 oppgaver som beskrevet i Vedlegg 5. Vedlegg 6 viser hvordan samme eksamen gis som hjemmeeksamen på 4 timer og forskjellen i dette og Vedlegg 5. Det legges videre opp til at de skal løse et case underveis i semesteret. Caset leveres ut tidlig i semesteret og gjennomgås når 3/4 av emnet er undervist. Caset har to mål: 1) Gjøre undervisningen mer erfaringsbasert ved å koble teori og praksis (Schølberg 2013; Eide et. al. 2013) og 2) fremme dybdelæring.

5. Etter at undervisningen er ferdig

Når undervisningen er gjennomført, inkludert en oppsummering, legges det ut en melding om hvordan studentene bør jobbe frem mot eksamen (Vedlegg 4). Det står også noe om hvordan de kan få svar på eventuelle spørsmål. F.eks. ved å sette opp et digitalt møte på Zoom med alle. Det legges også ut en melding om det tekniske dersom det er behov, spesielt for nye studenter.

Jeg vil i del 4 Planer for fortsatt utvikling av egen kompetanse og formidling, ta dette videre og sette dette med læringsaktiviteter og studentinvolvering inn i en digital kontekst.

Del 3 Samarbeid med andre om undervisningskvalitet

I denne delen vil jeg fokusere på kriterium 1.3 og se dette på emnenivå. Jeg avslutter denne delen med kriterium 2.4.

Kriterium 1.3 har samarbeidet med kolleger, studenter, ledelse og andre om undervisningsutvikling og studiekvalitet.

Jeg vil i denne delen trekke frem to eksempler. Begge handler om veiledning av masterkandidater. Det ene går på tilbakemelding på min egen veiledning og det andre går på samarbeid om å veilede en student ved bruk av video.

Eksempel 1: Tilbakemelding på egen veiledning:

Jeg starter med eksempelet med veiledning fra en kollega. Veiledningen ble gitt ved at en kollega observerte mitt møte med en masterstudent (Vedlegg 7). Formålet med emnet er at studenten skal vise god teoretisk og metodisk innsikt gjennom sitt valg av problemstilling, teorifundament og metodevalg. Veiledningen har som utgangspunkt å fremme forståelse for to av emnets kunnskapsmål og to av emnets ferdighetsmål.

Kunnskap

- utvise avansert teoretisk og metodisk innsikt gjennom sitt valg av problemstilling, teorifundament og metodevalg
- ha god innsikt i kildebruk og kildekritikk

Ferdigheter

- kunne gjennomføre et selvstendig teoretisk, metodisk og empirisk forankret forskningsarbeid.
- kunne mestre prosjektledelse i praksis og sikre at masterarbeidet struktureres, planlegges og organiseres på en effektiv måte

Veiledningen er i dette tilfellet det Lauvås og Handel (2014:44) beskriver som oppgavefaglig veiledning. Veiledningens oppgave er først og fremst «å skape behov for å sette seg inn i mer teori og å gi retning til arbeidet med å utvide sin teoretiske forståelse» (Lauvås og Handel 2014:42). I denne veiledningen hadde jeg størst fokus på å gi retning og delvis på større teoretisk forståelse gjennom 1) hva eller hvem er utgangspunktet for problemstillingen, 2) definere begrepene og 3) se sammenhengene mellom begrepene. Altså hypoteseutvikling.

I artikkelen «Strategier i forskningsveiledning? En analyse av veileders tilbakemelding på tekst» stiller forfatterne spørsmålet om hvordan veiledere på master- og doktorgradsnivå veileder på tekstutkast fra sine kandidater (Handel, Hofgaard og Lauvås 2013). Funn fra artikkelen:

Vurderende kommentarer: Anerkjennelse

Veileder åpner ofte med å være positive, men forholdsvis vage og generelle. En slik åpning er ikke særlig informativ for videre arbeid med teksten. En slik åpning følges også ofte opp med «MEN», «NÅR DET ER SAGT», etc. Få konkret frem hva som er godt med teksten. Dette peker fremover og virker motiverende. Dette fordi kandidaten ser hva som skal gjøres og at

han/hun har mestret dette. Gjennom forprosjektet hadde kandidaten fått på plass en generell problemstilling rundt temaet sponsing og knyttet dette opp mot sosiale medier. Det ble kommunisert at temaet er interessant og i tiden.

Vurderende kommentarer: Kritiske kommentarer og råd

Kritiske kommentarer bør være spesifikke og følges vanligvis opp med konkrete forslag til forbedringer. Råd blir ofte gitt i direkte form og sees ofte i sammenheng med kritiske kommentarer. Kandidaten hadde fokus på hvorfor noen idrettsgrener får mye penger (f.eks. skiskyting), mens andre idretter får lite penger (f.eks. orientering). Videre hadde kandidaten skrevet om begrepet sponsing, effekter av sponsing og hvordan utøvere kan bruke sosiale medier for å fremme seg selv som sponsorobjekt. Det som var hovedutfordringen var at kandidaten ikke hadde klart å skille to viktige spørsmål. 1) Sett fra sponsorat sin side, altså bedriften, er hovedspørsmålet hvem skal jeg sponse. Dette handler f.eks. om valg av idrettsgren og/eller person. Fra sponsorobjektets side, f.eks. en utøver, er hovedspørsmålet hvordan skal jeg fremstå for å bli valg. Innledningsvis klarte vi å få frem denne forskjellen på en god måte. Dette ble sett på som konstruktiv kritikk. Det ble gitt råd om hvordan dette kunne systemiseres og studenten ble invitert med inn i dialogen.

Metakommunikasjon

En utfordring med kommunikasjon i veiledningen er at veileder ofte har vært i denne situasjonen mange ganger tidligere, mens den er mer ukjent og ny for studenten. Det kan medføre at det som er opplagt og klart fra veilederens side er uklart og vanskelig for studenten. Studenten kan derfor ha vansker med å tolke budskapet. For å sikre at alt ble oppfattet riktig ble kandidaten bedt om å gå gjennom veiledningen så raskt som mulig i etterkant og sende en e-post for å oppklare eventuelle uklarheter eller mangler. Hensikten her er dybdelæring, en form for læring der studenter relaterer nye ideer og begreper til tidligere kunnskap og erfaringer (Ramsden 2003; Sawyer 2014).

Eksempel 2: Bruk av video i veiledning

Dette eksempelet bygger på det forrige. I forprosjektet veiledet jeg alene, men i selve masteroppgaven veiledet jeg sammen med en kollega. Kandidaten har nå samlet inn data ved hjelp av ulike kvalitative metoder. Vi ga veiledning ved hjelp av video.

Vi lagde to videoer:

Kandidaten sendte manuskript til oss for gjennomlesning. Vi la inn kommentarer på manuskriptet. Det er dette Hattie og Gan (2011) beskriver som tilbakemelding.

Tilbakemelding skiller seg fra fremovermelding og oppovermelding (Hattie og Gan 2011).

Basert på manuskriptet utarbeidet vi også to videoer. De to videoene ble sendt til kandidaten før veiledning på Zoom. Film 1 hadde som formål å klargjøre målet for oppgaven (Oppovermelding), mens Film 2 hadde som mål å si noe om hva som bør gjøres konkret for å komme videre (Fremovermelding). Videoene ble tatt opp ved bruk av screencast-o-matic.

Film 1 ble noe redigert. Disse ble senere lastet opp og delt på Youtube (Unlisted).

- Film 1 – Oppovermelding:
<https://youtu.be/rcIV8hMykfl>
- Film 2 - Fremovermelding:
<https://youtu.be/msPalGTcxTg>

Grunnen til at vi valgte Youtube fremfor Mediasite er at det kun er en student som skal se på dette. Etter at kandidaten hadde sett videoene hadde vi veiledning i Zoom. Det at filmene ble sett i forkant av veiledningen kan sees på som omvendt klasserom (Abeysekera og Dawson 2015). Sitat fra studenten: «JA, DET SÅ JEG I VIDEON» «JA, DET HAR JEG TENKT PÅ» - «JA, DET SKAL JEG GÅ TILBAKE Å SE PÅ». Videoene gjorde at kandidaten var mer forberedt, vi trengte ikke forklare så mye. Det at to veiledere gjorde dette sammen var også en styrke for henne. Som veiledere forsøkte vi å følge punktene til Handel, Hofgaard og Lauvås (2013) som ble gjennomgått i forrige eksempel. Det var spesielt punktet metakommunikasjon som ble styrket ved å bruke video i tilbakemeldingen. Studenten kan ha vansker med å tolke budskapet der og da. Det at studenten har mulighet til å se filmene flere ganger er en styrke i så måte. Videre kunne studenten oppklare spørsmål i Zoom-møte i etterkant. Altså at det var en dialog til slutt.

Kriterium 2.4 har formidlet kompetanse og erfaringer fra eget undervisningsarbeid på ulike måter, f.eks. gjennom presentasjoner ved konferanser, rapporter, tidsskriftartikler eller i interne fora.

Jeg vil kort redegjøre for noen presentasjoner jeg har hatt for en større forsamling og som er relatert til hvordan jeg jobber med undervisning eller hvordan man kan tenke seg at man jobber med undervisning.

På et seminar på Farris bad for alle ansatte ved HIBU fortalte jeg om en undervisningsmetode for å belyse relevansen av MASLOW sin behovspyramide inn mot praktisk markedsføringsarbeid. De fleste har i en eller annen sammenheng blitt presentert for MASLOW og den er nevnt i utallige lærebøker innen ulike fag og emner. Problemet er at de færreste forstår hva de skal med den, bortsett fra at mennesker har ulike behov og at behov nede i pyramiden (f.eks. trygghet) må være oppfylt før det søkes å tilfredsstille behov høyere i pyramiden (f.eks. anerkjennelse). Ved å blant annet ta utgangspunkt i vann og ulike typer vann i ulike prisklasser presenteres hvordan markedsførere kan bruke MASLOW både i produktutvikling, prissetting, distribusjon og markedskommunikasjon. Foredraget var en oppfølger fra forskningsdagene der jeg hadde et lignende foredrag blant annet på Torget Vest kjøpesenter i Drammen (Vedlegg 8).

Jeg har også lagt frem presentasjoner om utdanning f.eks. kvalitetsråd ved USN Handelshøyskolen, læringsmiljøutvalget ved HIBU, UFU ved USN og på Fakultetsseminar ved USN Handelshøyskolen. Jeg har også presentert på nasjonale og internasjonale fagkonferanser samt publisert i anerkjente internasjonale tidsskrifter innen markedsføring (Vedlegg 9).

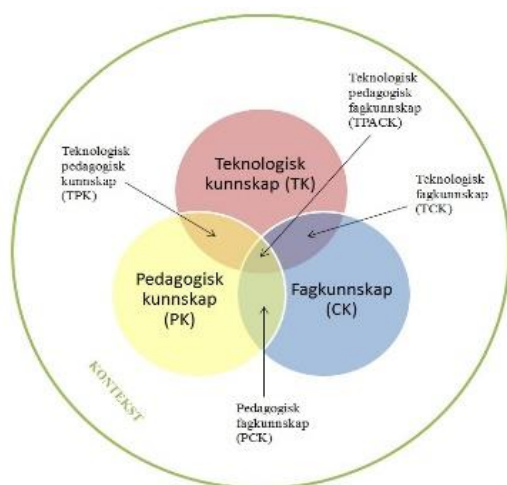
Del 4 Planer for fortsatt utvikling av egen kompetanse og formidling.

Jeg underviste nettbasert for første gang i 2016. Mye har skjedd rundt digital undervisning siden den gang. Jeg tok UH-PED 2 Utdanning i en digital tid høsten 2019. Semesteret før alle som underviser på norske UH-institusjoner måtte legge om til digital undervisning. Jeg hadde ikke planer om undervisning våren 2020, men behovene meldte seg raskt og jeg underviste et eget emne for studenter som måtte avbryte utenlandsopphold, eget emne i sommerferien for arbeidsledige og permitterte og slik fortsatte det også høsten 2020 med 2-3 digitale emner. I denne delen vil jeg redegjøre for digital undervisning og hvordan jeg også kan utvikle meg fremover. Dette bygger på eksamen i UH-PED2. Jeg ønsker spesielt å relatere dette til å aktivisere studentene som også er fokus blant studentene på USN:

<https://www.sdsn.no/forsiden/studentleder-oppfordrer-til-studentaktiv-digital-undervisning-article235946-28144.html>

Kriterium 1.4 kan vise til planer for fortsatt utvikling av egen undervisningskompetanse.

I denne delen skal jeg ha fokus på utforskning og analyse av utfordringer og muligheter som vokser frem i teknologirike læringsmiljø. Jeg har fokus på to ting. 1) At studentene blir mer aktive og 2) at de får større forståelse av læringsutbyttet. Som overordnet rammeverk tar jeg utgangspunkt i TPACK rammeverket (Fosslund 2015). Kjernen i TPACK-modellen er det komplekse samspillet mellom lærerens tre viktigste kompetanser: kompetanse om faget (CK), pedagogisk kompetanse (PK) og teknologisk kompetanse (TK). Under presenteres TPACK-modellen:



Modell hentet fra www.digitalteknikk.no

Mens fagkompetanse handler om kunnskap om «hva som skal sies», altså underviserens utdanningsbakgrunn og erfaring innen fagområdet, handler pedagogisk kompetanse om hvordan man skal formidle faget og tilrettelegge for læring. Dette har jeg vært innom i del 1-3 og det er viktig å ha dette med seg når teknologiske verktøy skal benyttes i undervisningssammenheng.

Teknologisk kompetanse

Teknologisk kompetanse eller digital kompetanse er det som er fokuset i denne delen. Det er viktig å være bevisst bruken av digitale verktøy og knytte disse opp mot fagkompetanse og pedagogisk kompetanse (TPACK). Ved NHH har de f.eks. nå sluttet å automatisk legge ut forelesningene som video. Studentene er i opprør og prorektor for utdanning svarer:

<https://www.dn.no/innlegg/utdannelse/studenter/teknologi/klart-vi-skal-bruke-video-i-undervisningen/2-1-668592> I flere år har mine forelesninger ved Høyskolen Kristiania blitt tatt opp på video (automatisk). Jeg har likevel valgt å ikke legge disse ut til studentene. Dette ut i fra samme argumentasjon som kommer frem i innlegget fra NHH.

I del 2 Pedagogisk utvikling redegjorde jeg for at det er ekstra utfordrende å finne gode studentaktive undervisningsformer for store undervisningsgrupper (Malryan-Kyne 2010). I denne delen vil jeg ha fokus på det samme, men knytte dette opp mot bruk av digitale verktøy. Hvordan bruke digitale verktøy (TK) i undervisning for store studentgrupper slik at studentene blir mer aktive (PK) og får et større læringsutbytte (CK)?

Digital teknologi i ulike utdanningsmodeller

Digital teknologi kan anvendes både til samme tid og til forskjellig tid. Den kan også benyttes på samme sted eller ved at studentene er på ulike steder (Fossland 2015). Under presenteres en kort oversikt over disse 4 kombinasjonene:

- Samme tid og samme sted:

Dette er ordinære campusbaserte studietilbud. Hovedvekten av studentene kommer rett fra videregående og er vant med bruk av digitale verktøy. Hensikten med å ta i bruk digitale verktøy i campusbaserte studietilbud er flere, men to ting som trekkes spesielt frem er at verktøyene skal motivere studentene, samt komme dem til gode i arbeidslivet (Fossland 2015). Andre måter å organisere undervisningen i forhold til tid/sted:

- Samme tid og forskjellig sted:

Dette er studiemodeller som har fokus på nettbaserte samlinger/fast timeplan.

- Forskjellig tid og samme sted:

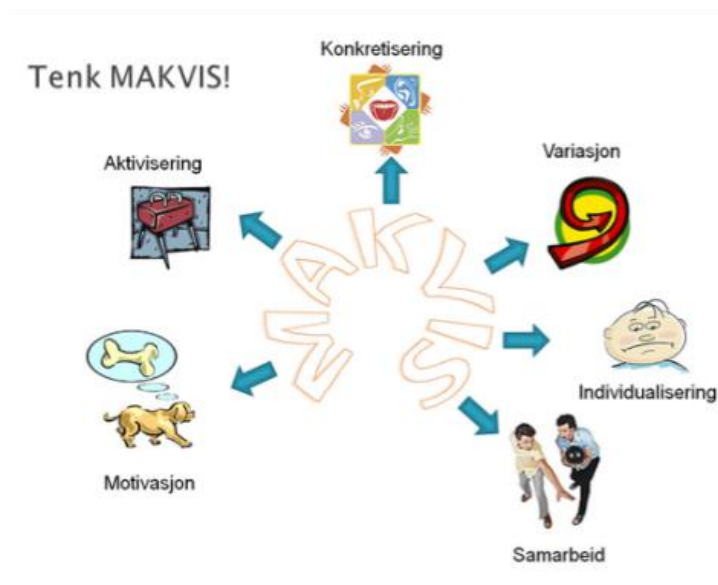
Det er en studiemodell som har fokus på fysiske samlinger og praksisbesøk.

- Forskjellig tid og forskjellig sted:

Dette er et rent nettstudium uten noen form for samlinger eller annet. Dette kan være såkalte MOOC-ER (Massive Open Online Course).

Hva er formålet med undervisning og bruk av digitale verktøy?

For å beskrive hva som er formålet med ulike digitale verktøy i undervisningen tar jeg utgangspunkt i MAKVIS-modellen. MAKVIS-modellen beskriver hva som er viktige forutsetninger for at studentene skal lære. Jeg har også tatt utgangspunkt i denne rapporten (REN-Rapporten, Næss et al. 2003): <https://docplayer.me/1544949-Pedagogiske-kvalitetskriterier-for-nettbasert-laering-2003-research-educational-network.html> MAKVIS kan oppsummeres i følgende figur (www.hiof.no):



Utfordringer i undervisningen

Resultatene fra REN-rapporten tyder på at motivasjonsfaktoren er særlig viktig når man gjennomfører nettbaserte studier, fordi deltakerne er overlatt til seg selv og må ta et aktivt grep for egen læring. Variasjon i læringsmetoder og opplevelsen av å lære noe nyttig blir fremholdt som viktig for å skape motivasjon for læring. Man kan bli forledet til å tro at nettstudier er ensformige, men det er fullt mulig å variere læringsmetodene. Man kan tenke seg formidling av lærestoff via tekst, film og bilder (Ladstein og Toft 2011). Ut i fra MAKVIS rammeverket kommer jeg frem til følgende utfordringer i undervisningen (mål):

MAKVIS	Mål	Aktivitet	Teknologisk verktøy	Tid/sted
Motivasjon	Få studentene til å møte forberedt.	Kort presentasjon som beskriver det viktigste.	Video på 5 minutter - screencast-o-matic.com	Forskjellig sted Forskjellig tid
Motivasjon	Få studentene til å følge med i timene.	Quiz	Menti.com/Kahoot.com	Samme/forskjellig sted Samme tid
Aktivisering*	Studentene husker ikke det som blir sagt i timene.	Video om aktuelle temaer. Hva var det viktigste i dag	Eks. Youtube.com Menti.com	Samme/forskjellig sted Samme tid
Konkretisering*	Studentene skjønner ikke og kan ikke anvende det som blir sagt i timene.	Diskusjon på nett	Blogg som har fokus på aktuelle markedsføringsutfordringer fra virkeligheten. Padlet.com	Forskjellig sted Forskjellig tid. Samme sted Samme tid
Samarbeid*	Studentene klarer ikke i etterkant å praktiserer det som gjennomgås i timene.	Praksis	HUBRO simulering.	Forskjellig sted Forskjellig tid

Disse ulike aktivitetene vil også bidra til Variasjon (MAKVIS).

* I Zoom-undervisning kan det i stor grad også legges opp til breakout rooms. I breakout rooms deles studentene inn i grupper. F.eks. er en gruppeoppgave jeg har i undervisningen at de først ser en film om 100 % fornøydgaranti som flere kjeder har. Oppgaven skal få studentene til å reflektere både over strategiske og etiske problemstillinger og hvilke konsekvenser valgene kan ha for bedriften og merket, og at dette også vil avhenge av hvilket merke/produsent/butikk vi snakker om.

Utvikling av digitale verktøy

Jeg vil beskrive ulike digitale verktøy som er nevnt i matrisen ovenfor og lage eksempler på dette i Vedlegg 10. Videre vil jeg fremover spesielt bruke tid på mentimeter. Først kommer jeg med et eksempel på hvordan mentimeter benyttes i dag. Deretter hvilke muligheter jeg ser fremover både ved fysisk undervisning og nettbasert undervisning (Vedlegg 10).

Del 5 Studieplanarbeid.

I denne skal jeg redegjøre for en del av de utviklingsarbeidene jeg har vært med på når det gjelder studieplanarbeid. Jeg har vært med på å utvikle mange nye programmer, flytte programmer, revidere programmer, opprette nye emner og revidere emner. Dette i rollene som emneansvarlig, programkoordinator/programleder, prodekan, instituttleder og visedekan.

Kriterium 3.1 har initiert, stått sentralt i eller ledet studieplanarbeid, pedagogisk utviklingsarbeid, samarbeidsprosjekt eller utredningsarbeid med relevans for den aktuelle utdanningen og forankret i enhetens strategiske planer.

Frem til 2010 var jeg stort sett involvert i utviklingen av bachelorprogrammet i visuell kommunikasjon. Her var jeg stipendiat fra 2002-2006 og prodekan fra 2006-2010. Jeg var både delaktig i utviklingen av programmet, studiets profil som ble strategisk design og emner innen markedsføring, markedskommunikasjon, merkevarebygging, forbrukeratferd, konseptutvikling og konsepttesting og samfunnsvitenskapelig metode. I tillegg utviklet jeg flere emner ved den gang Markedshøyskolen. Både innen merkevarebygging og metode. Fra 2010 til 2014 var jeg prodekan på fakultetet og for alle tre campusene ved HIBÙ. Jeg har tatt initiativ til oppstart av flere nye studieprogrammer og vært svært involvert i utviklingen av flere. Jeg var delaktig i flytting og etablering av flere nye studieprogrammer. Jeg var spesielt involvert i:

- etablering og drift av årsstudiet i Event og Sport Management ved campus Drammen,
- etablering og drift av bachelor i økonomi og ledelse ved campus Drammen,
- etablering og drift av studieprogrammer på 30 studiepoeng innen Jus og Reiselivsledelse i Brasil/New York i samarbeid med Scandinavian College of New York,
- Etablering og drift av årsenhet i helse, hud og velvære i samarbeid med fakultet for helsefag.

Bachelor i økonomi og ledelse, Drammen

I desember 2012 bestemte Handelshøyskolen BI seg for å flytte studiene i Drammen til Oslo. Samme måned bestemte den gang Høgskolen i Buskerud seg for å starte bachelor i økonomi og ledelse ved campus Drammen. Vi hadde allerede forberedt oss på at dette kunne komme og etablerte årsstudiet i Event og Sport Management noen år tidligere. Jeg var helt sentral i utviklingen av Event og Sport Management. Høgskolen i Buskerud hadde lange tradisjoner

med type utdanning og spesielt på campus Ringerike. Det første grepet som ble gjort var å ansette Trond Østgaard som fagdirektør med spesielt ansvar for relasjon til arbeidslivet.

<https://www.dt.no/nyheter/naringsliv/nyheter/bi-direktor-blir-hibu-fagdirektor/s/2-2.1748-1.7718674?service=print> Vi utviklet programmet frem til sommeren. Jeg hadde en sentral rolle i ansettelse og den faglige utviklingen av programmet. Blant annet integrerte vi årsstudiet i Event og Sport Management og dette ble en spesialisering innen Opplevelsesbasert handel som var helt unikt i Norge. Vi satset også på varehandel ved å kombinere fag fra de andre programmene, blant annet Lysdesign. Disse kombinasjonene av fag og tverrfaglig måte å tenke på var i tråd med høyskolens strategi og det ble også sett på som noe unikt og nyskapende nasjonalt. Bachelorprogrammet i økonomi og ledelse er det bachelorprogrammet ved USN Handelshøyskolen som i dag har flest primær søkerne.

Jus og Reiselivsledelse i Brasil/New York i samarbeid med Scandinavian College (SCNY)
Vi startet opp samarbeid med SCNY i 2011. Vi utviklet to klare pakker som var identisk med første semester på to programmer ved campus Ringerike – Jus og ledelse og Reiselivsledelse. Totalt var det tilbud om 4 emner a 7,5 studiepoeng innen markedsføring, ledelse, reiseliv og økonomi og 20 studiepoeng jus. Jeg hadde ansvaret for helheten og koordinering av dette både inn mot administrasjonen og SCNY. I tillegg hadde jeg emneansvar for markedsføring. Begge pakkene ble tilbudt høst og vår. Både undervisere og studenter var meget godt fornøyd.

Emne i årsstudiet i helse, hud og velvære

Studiet var et samarbeid mellom helsefakultetet og økonomifakultetet ved HIBU og Zensie akademiet. Dette var et betalingsstudium som kostet over 100 000. Jeg var koordinator fra økonomifakultetet og utviklet også et emne innen markedsføring, strategi og salg. Emnet var på 7,5 studiepoeng. Jeg underviste dette emnet fra 2011-2013. Studiet ble da gjort om til en videreutdanning innen helsefag for de som allerede er sykepleiere.

Rollen som prodekan fra 2006-2014

Som prodekan var jeg medlem av læringsmiljøutvalget (LMU) ved HIBU fra 2006 til 2014. I læringsmiljøutvalget hadde jeg ulike roller, men var spesielt involvert i tildeling utdanningskvalitetsprisen. Utdanningskvalitetsprisen ble delt ut hvert år til den underviseren som hadde gjort noe spesielt for studentene og utdanningskvaliteten i et emne eller studieprogram. Det var viktig å ha en slik pris og den kom noen år etter at vi innførte prisen til «beste» forsker. Det å likestille utdanning og forskning har vært viktig og at begge deler skal

anerkjennes. Jeg deltok på mange konferanser. F.eks. deltok jeg på konferansen Toppidrett og Utdanning i 2012 i forbindelse med opprettelse av årsstudiet i Event og Sport Management og jeg har deltatt mange ganger på FIBE – Den nasjonale fagkonferansen i bedriftsøkonomiske fag. Dette som en del av utviklingsarbeidet innen bachelorprogrammet i økonomi og ledelse.

Rollen som instituttleder fra 2014-2018

Fra 2014 til 2018 var jeg instituttleder ved campus Drammen og det siste året også ved campus Kongsberg. I tillegg til å utvikle og drifte programmer på egen campus var jeg også delaktig i samordning av bachelorprogrammet i økonomi og ledelse på 5 campuser. Det å samordne fem studieprogram til ett er krevende, men også lærerikt. Selv om programmene med førte øyekast virker forskjellige var det ikke så store endringene som egentlig skulle til for at de skulle fremstå som ett program med felles studieplan, modell og emnebeskrivelser.

Rollen som visedekan fra 2018

Fra 2018 og frem til i dag har jeg vært visedekan for utdanning ved USN Handelshøyskolen. I denne perioden har jeg vært medlem av utvalget for utdanningskvalitet (UFU). Jeg har også ledet kvalitetsrådet. Jeg har videre hatt ansvar for fakultetets bachelor og masterprogrammer. Fakultetet har i denne perioden akkreditert 5 nye masterprogrammer. I tillegg har jeg hatt et spesielt ansvar for bachelor i økonomi og ledelse som tilbys på alle våre 5 campuser. Her er jeg også programleder og leder av det campusovergripende programutvalget.

Del 6 Undervisningskvalitet i fagmiljøet/fakultetet.

I denne delen vil jeg ha fokus på fakultetsseminar, arbeidet i programutvalget i økonomi og ledelse og kvalitetsrådet ved USN Handelshøyskolen de siste 3 årene. Dette skal dekke kriterium 3.2.

Kriterium 3.2 deler jevnlig erfaringer med kollegaer og samhandler konstruktivt med ledelse, kollegaer og studenter for å utvikle undervisningskvalitet.

Her vil jeg trekke frem arbeidet som visedekan for utdanning ved USN Handelshøyskolen. Jeg har jobbet målrettet for å øke studiekvaliteten både i eget fagmiljø og fakultetet. Se f.eks. dette innlegget: <https://min.usn.no/ansatte/aktuelt/informasjon-alle-ansatte/farre-studenter-skal-gi-bedre-studiekvalitet-article230617-29158.html>. Jeg starter med fakultetet, hvor jeg har ledet kvalitetsrådet og utformet deler av programmet for fakultetsseminar. Jeg avslutter med eget fagmiljø hvor jeg er programleder for bachelor i økonomi og ledelse.

Fakultetsseminar:

Fakultetet har hatt to fakultetsseminar etter at jeg ble visedekan i 2018. Begge har hatt fokus på undervisning og utdanning. På fakultetsseminaret i 2018 inviterte vi Arild Råheim fra UIB som bla. annet har skrevet bok om eksamen. På det samme fakultetsseminaret inviterte vi Tine Prøitz som har skrevet bok om læringsutbytte. På det neste fakultetsseminaret inviterte vi Anne S. Lightfoot, lektor Færder videregående skole for å snakke om generasjon Z og bruk av digitale verktøy/medier i undervisningen. Her inviterte vi også Dag O Hessen (UIO) for å snakke om bærekraft i utdanningene.

Kvalitetsråd:

USN Handelshøyskolen har gjennom flere år sett at det er noen punkter på studiebarometeret vi generelt har forbedringspotensial. Kvalitetsrådet har i 2018, 2019 og 2020 derfor hatt fokus på følgende:

- 1) Læringsmiljø – Tiltak for nye studenter,
- 2) Tilbakemelding og veiledning,
- 3) Arbeidslivsrelevans,
- 4) Internasjonalisering og
- 5) Bærekraft (i prosess og ikke en del av studiebarometeret)

De tre førstnevnte områdene har gått igjen over flere år i studiebarometeret, mens internasjonalisering ikke har vært spurt om de siste årene. Vi satte opp disse fire/fem punktene og har jobbet systematisk med disse over tid. Vi startet med å sette opp indikatorene som det spørres etter. Dersom man har fokus på disse indikatorene og forsøker å sette opp tiltak for å nå hver enkelt indikator kan dette være en løsning for å øke studenttilfredsheten og studiekvaliteten. For hvert tema hadde vi en faglig innledning (Vedlegg 11). Deretter ble deltakerne satt i grupper hvor de skulle komme opp med aktuelle tiltak for å nå målene (indikatorene i studiebarometeret). Resultatene fra gruppearbeidene ble presentert og oppsummert i tiltaksplan. Hver enkelt program/campus har valgt ut noen tiltak de jobber spesielt med avhengig av hvor programmet har størst utfordringer. Vi vil fremover systematisere dette i enda større grad og konkretisere spesifikke tiltak som bør iverksettes på alle program innen hver av disse fem dimensjonene. Det vises til Vedlegg 11.

Programutvalg bachelor i økonomi og ledelse

Jeg har også vært programleder for det campusovergripende programutvalget for bachelor i økonomi og ledelse. I denne perioden har det vært fokus på å samordne programmet etter 90-60-30 prinsippet (kjerneemner, valgemner og fordypningsemner), felles emnebeskrivelser og innføre felles eksamen på emner som: <https://www.usn.no/studier/finn-studier/bachelor-i-okonomi-og-ledelse/>

90 gruppen er kjerneemner, mens 60/30 gruppen er henholdsvis fordypning eller frie emner. Dette skal bidra til flerfaglighet ved at f.eks. studentene på økonomi og ledelse kan velge 30 studiepoeng fra et annet program, f.eks. IT og informasjonssystemer.

Kriterium 3.3 har ambisjoner og planer om videre strategisk utviklingsarbeid for å heve undervisningskvaliteten i eget fagmiljø/på egen enhet.

USN Handelshøyskolen har som mål om å bli internasjonalt akkreditert handelshøyskole. (<https://www.efmdglobal.org/>). I dette arbeidet er jeg med i styringsgruppen som visedekan og jeg leder også referansegruppen.

Hvorfor akkreditering

I Norge er det ca. 10 handelshøyskoler, hvorav 8 er en del av et universitet eller en høyskole, mens 2 er selvstendige institusjoner (NHH og BI). De to sistnevnte har begge en eller flere

internasjonale akkrediteringer. Handelshøyskolen ved UIA har også akkreditering. I Norge har det inntil for få år siden vært lite fokus på slik akkrediteringer (Pettersen 2013). I Norge har det videre vært få krav til å kalle seg en handelshøyskole. NRØA har gjort vedtak om at institusjoner som bruker benevnelsen handelshøyskole, skal ha utdanning i økonomi og administrasjon på alle de tre nivåene. Det vil si bachelor-, master- og ph.d.-nivå. Dette er bare rådgivende og benevnelsen handelshøyskole er ikke lovregulert, og det er opp til utdanningsinstitusjonene selv å bestemme avdelingsnavn. Følgelig er det svært viktig å drøfte hva som er god kvalitet ved handelshøyskolene (Pettersen 2013). Internasjonal akkreditering må imidlertid ikke være et mål i seg selv, men et resultat av kvalitetsarbeidet forøvrig. Altså arbeid i f.eks. kvalitetsråd og programutvalg. I forbindelse med akkrediteringsarbeidet har utdanningsprogrammene fokus på følgende fremover:

- 1) styrke tilknytningen til arbeidslivet og arbeidslivsrelevansen i utdanningene,
- 2) tydeliggjøre bærekraft i alle programmene og spesielt fokus på bærekraftsmålene (utvalgte),
- 3) ha en gjennomgang av LUB, læringsaktiviteter, obligatoriske aktiviteter og vurdering/eksamen i emnene,
- 4) ha klare pakker for utveksling, spesielt i Norden og Europa, og semesterpakker på engelsk på alle campuser og
- 5) at alle studieprogrammer setter sammen en pakke på 30 studiepoeng av emner som kan tilbys andre studieprogrammer, primært 5. semester hvor det er åpent vindu for valgfag/utveksling i de fleste programmer.

Jeg vil jobbe med dette fremover og spesielt å integrere bærekraft i alle programmer, innføre studentaktive (digitale) læringsaktiviteter, varierte vurderingsformer og at dette bidrar til høy grad av arbeidslivsrelevans. Dette i tråd med de tre søylene i USN sin strategiplan (bærekraft, arbeidslivsrelevans og entreprenørielt). Da er det en fordel å kunne bruke tittelen som merittert underviser, og det er først og fremst derfor jeg søker i denne omgang.

Litteraturliste

- Abeyssekera, I. and Dawson, P. (2015): Motivation and cognitive load in the flipped classroom: definition, rationale and a call for research. *Higher Edu. Res. & Devel.* 34(1),1-14.
- Bertheussen, Bernt Arne (2013): Er handelshøyskolene innelåst i historiske pedagogiske spor? *MAGMA – ECONAS Tidsskrift for økonomi og ledelse*, nummer 5, 40-48.
- Biggs, J. and Tang, C. (2011): *Teaching for Quality Learning at University*. Berkshire: Open University Press.
- Cakir, H. (2013): Use of blogs in pre-service teacher education to improve student engagement. *Computers & Education.* 68, 244–252.
- Dysthe, Olga og Frøydis Hertzberg (2016) Kapittel 11 «Skribe for å lære» i: Strømsø, H., Lycke, K.H. & Lauvås, P. «Når læring er det viktigste». Cappelen Damm Akademisk.
- Eide, Dorthe, Gro Ladegård, Lise Langåker, Rune Lines, Ety Nilsen, Grethe Wennes (2013): Grunnleggende utfordrende – utfordringer i undervisning i grunnleggende organisasjonsfag, *MAGMA – ECONAS Tidsskrift for økonomi og ledelse*, nummer 5, 49-58.
- Funnell P. (2017): Using audience response systems to enhance student engagement and learning in information literacy teaching. *Journal of Information Literacy*, 11(2), 28–50.
- Fossland, T. (2015): *Digitale læringsformer i høyere utdanning*. Universitetsforlaget.
- Handal, Gunnar og Lauvås, Per (2014): *Veiledning og praktisk yrkest teori*, Cappelen Damm
- Hattie, J. (2015): *The Applicability and Visible Learning to Higher Education Teacher – ready research review*. In *Scholarship of Teaching and Learning in Psychology*, Vol.1, 79-91.
- Handel, Gunnar, Kirsten Hofgaard Lycke og Per Lauvås (2013): Strategier for forskningsveiledning. En analyse av veileders tilbakemelding på tekst. *Uniped* (36), s 32-44.
- Hattie, J. og Gan. M. (2011). *Instruction based on feedback*. *Handbook of Res. on Learning and Instruction*.
- Kay R. (2012): Exploring the use of video podcasts in education: A comprehensive review of the literature. *Computers in Human Behavior*. Vol. 28, 820-831.
- Ladstein, S. og Toft, G. (2011): Pisk eller gulrot: Hvorfor gjør ikke nettstudenter det de vet de burde for å lære? *Uniped 02*, Vol. 34.
- Licorish, S, Owen, H., Daniel, B., and George, J. (2018): Students' perception of Kahoot!'s influence on teaching and learning. *Research and Practice in Technology Enhanced Learning*, volume 13, number 9.
- Mathisen, P. (2012): *Video feedback in higher education - a contribution to improving the quality of written feedback*. Universitetsforlaget.

Maringe, Felix and Nevensha Sing (2014): Teaching large classes in an increasingly internationalizing higher education environment: pedagogical, quality and equity issues. *High Educ* 67, 761-782.

McMullan C. (2011): Developing critical perspectives in a media saturated world: Using digital video clips to shape learning in marketing. Hobart: Concise Paper.

Mulryan-Kyne, Catherine (2010): Teaching large classes at college and university level: challenges and opportunities. *Teaching in Higher Education*, Routledge, vol. 15, 175-185.

Ndebele, Clever and Cosmas Maphosa (2013): Promoting Active Learning in Large Class University Teaching: Prospects and Challenges. *J Soc Sci*, 35(3): 251-262.

Næss, K., Kristiansen, T., Bakke, T., Bentsen, E., Berge, O., Dillner, H., S., Løkken, A. og Seglem, S. (2003): Pedagogiske kvalitetskriterier for nettbasert læring. Research & Educational Network.

Ramsden, P. (2003): *Learning to teach in higher education*. 2. ed.: Routledge Falmer.

Sawyer, K. (2014): Introduction. *The New Science of Learning*. In *The Cambridge handbook Of The Learning Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press, 1-16.

Schjølberg, Ove Roy Schjølberg (2013): Erfaringsbasert undervisning i økonomisk-administrativ utdanning. *MAGMA – ECONAS Tidsskrift for økonomi og ledelse*, nummer 5, 31-39.

Strømsø, H. I. (2014): «Klikkere» i forelesningen: Bidrar det til læring eller er det bare morsomt? *Uniped* 02, Volum 37.

Vos, L. (2015): Simulation games in business and marketing education: *The International Journal of Management Education*, vol. 13, 57-74.

Brattenborg, Steinar og Berit Engelbretsen (2010): *Innføring i kroppsøvningsdidaktikk*, Høyskoleforlaget, Oslo, 2010, 3. opplag.

Vedlegg:

Vedlegg 0: Anbefalingsbrev fra leder

Vedlegg 1: CV og oversikt over oppgaver Birger

Vedlegg 2A: Oppgave, veiledning og tilbakemelding og Vedlegg 2B: Veiledning og løsning

Vedlegg 3: Kort om emnet og oversikter

Vedlegg 4: Eksempler meldinger på Canvas

Vedlegg 5: Oppgaver til øktene

Vedlegg 6: Eksempel på hjemmeksamen

Vedlegg 7: Veiledning av en kollega

Vedlegg 8: Personalseminar

Vedlegg 9: Artikkel i JCM

Vedlegg 10A: Digital undervisning og 10B Undervisning i mentimeter

Vedlegg 11A: Kvalitetsråd Tiltak førstesemester og Vedlegg 11B: Kvalitetsråd 5 temaer